整備特別委員会

りです。 審議内容は、 催しました。 12回特別委員会を 次のとお 今 回

での意見も東西配置に ら環境先進庁舎として り選定した設計業者か プロポーザル方式によ 基本計画では南北軸と の実現方針としていた。 跡地としていた。 給食センター、車庫 設できる位置とし、 をできる限り利用し建 庁舎の位置は、 整備基本計画では とが判明しました。 施工費が安価になるこ や建築工事においても していた建物の配置は るゼロエネルギービル 量を限りなくゼロにす としてエネルギー消費 に環境に配慮した庁舎 東西軸配置が提案さ [日の負荷軽減の大き ランニングコスト いらは、 民ワークショップ 冒 現庁舎 頭 同時 (庁舎 旧 新 0

> 結果、 と説 説明がありました。 今後の進め方につい ークショップなどの 、西配置計画案とした 明、 新庁舎平面計画 その後、 市 良

> > 計

■議案第57号

委員からは、

基本構

らは、 めていく、 地の嵩上げは、 て現在、基本設計業務 務 た質疑があり、 は、 0 会の意見反映は、 基本設計案について議 変更の計画の時期は、 新庁舎の位置について 務終了後に着手すべき 画も併せて進めるべき 画 0 4 を進めているが、今年 想・基本計画策定を経 会とは丁寧な議論に努 舎周辺計画も併せて議 南北から東西配置への 基本設計事業費総額 (施計画は基本設計業 提言を受け、財政計 については、 月の議会から市長へ 西庁舎周辺整備計 浸水対策として敷 財政計画や西庁 実施設計 といっ 当局か 基本設 現在

た。

舎の配 案とした、 手していきたい、 ていく、 に議会意見は取り入れ 会では確定していな ったため、 完了後、 置は、 事業費総額は 基本設計案 今回での提 速やか 前回委員 たに着

設計書を取りまとめた 民の意見を聞き、 ブリックコメントで市 現 いとの答弁がありま 議会の同意を経て、 を嵩上げする計画 浸水対策として、 在 本設計案については 算定中である、 地 基本 パ

【新庁舎基本設計案イメージパース】

算常任委

されており、 はないかとの質疑に対 が伝わっていないので う状況にあるのか市民 設計ということである が完成したのちに実施 が補正予算として計上 業務委託8600万円 庁舎整備事業実施設計 や議会にも十分に説明 が、基本設計がどうい 債務負担行為として 基本設計の完成は

の答弁でした。 にこれまでワークショ 市民の意見を聞くため 本年10月末になるが、 ップを3回開催し たと

ま実施設計の予算提出 議会にも説明の には反対するとのこと 基本設計が市民にも いないま

賛成討論

交付税が約4億円増額 特に歳入面で、 普通

せんでした。

でした。

討論はありま

賛成の声があったため

平成30年度湖南市一般 (計補正予算(第5号) となり、 万円ありました。 越金が約2億16 時財政対策債として約 億8000万円、 市債発行は

基本設計 面では、 基金の取り崩しをやめ 予算となります。 とすると、健全な補 万円。歳入が約8億円 て合計約8億3000 0 て、 方円、 基金が4億300

その他をいれ

平成30年度湖南市国民 **|議案第58号** 賛成多数で可決

返還金4068万9千 健康保険特別会計補正 療養給付費等負担

についても被保険者 なった。 により医療費が少なく 定や被保険者数の減 疑に対し、 動向についてはとの質 と思われるが、 費の減額が原因である てていることは、 円や積立や予備費に充 今後の見通 診療報酬 今後 医療 0 改

いため、 ませんでした。 はないと考えるとの答 減少の方向性は否め 弁でした。 ない限り医療費の伸び 新薬の影響 討論は、 あ な

■議案第59号 全員賛成で可決

平成30年度湖南市国 計補正予算(第2号) 健康保険診療所特別

だが、 考えており、 が10年は使うスパンで 疑に対して、 画はどうなのかとの質 システムの購入金額 器具備品のうち内視鏡 ター診療事業での機械 は通常5年返済である かる整備計画、 療機器の初期購入に るとのこと。 疑に対し、 違うのはなぜかとの質 療事業、 取れているとの答弁 労働衛生センター診 個数の違いであ 石部医療セン 内容は同 また、 十分採算 医療機器 償還

特に財政調整

歳出 0

臨