

第3回外部検討委員会の意見と対応

1. 耐震改修棟ならびに新築棟の比較について

| 発言者 | 内 容 | 対応の考え方 |
|--------|--|---|
| 高田委員長 | <ul style="list-style-type: none">耐震改修する場合は免震工法が良い。今年発生した能登半島地震においても免震工法を採用している病院が周辺の病院からも患者さんを受け入れられるような状況であった。地域として災害時にも機能する建物があることはとても効果的である。 | ○東庁舎については、ライフサイクルコストや市民アンケート結果等を踏まえ、新築・建替えの方針とします。 (タウンミーティング資料参考) |
| 山中委員 | <ul style="list-style-type: none">耐震改修を行ってもいずれかは建替える必要があることや日本の自然災害の状況を考えると、個人的には建替える方がよいと思う。増築案は庁舎が分散されるため行政機能が低下し、市民にとって不便になるため良くない。 | |
| 山本副委員長 | <ul style="list-style-type: none">庁舎や病院は地震が発生した時に機能を維持できることが大前提の建物になる。住宅は生命維持空間だけよいが、庁舎は機能自体を失われてはいけないので免震装置等を付けて防災拠点として維持できるようにした方がよいと思う。委員会が始まる前にアンケートを見たが、市民の皆さんは東庁舎のファサードに愛着を持っているように感じたためそれを活かすか、全く違うファサードにしてモニュメント的にセンターコアの部分だけは市民の憩いのスペースとなるような、50年間活用してきた庁舎のイメージを残しながら検討して頂きたい。 | |
| 小西委員 | <ul style="list-style-type: none">ライフサイクルコストや I_s 値=0.9 で防災拠点としての機能維持等を踏まえると東庁舎は建替えがよいと思う。 | |

2. 配置場所の検討について

| 発言者 | 内 容 | 対応の考え方 |
|--------|--|---|
| 高田委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・増築棟の場合、A案だと東庁舎から増築棟が離れており来庁者の移動が不便となることがネックである。B案はA案と比較すると近接している。C案は5階建ての東庁舎の隣に3・4階建ての建物が南側に建つと出入口付近や執務室の日当たりが悪くなる。 ・新築案の場合、いずれかの建物は解体することとなるが、先ほどの山本委員のご意見より、東庁舎を一部残してA案・B案の間に憩いの場のような広場をつくることも一つの案として考えられる。他都市で新旧の建物が融合した空間や高い建物の間に人口芝生で整備された広場がある空間を見に行った。どちらも多くの市民が利用しており、いい空間になっていたので、そのような空間になったらよいと思った。 | <ul style="list-style-type: none"> ○東庁舎の新築・建替えの場所としては、浸水想定の被害が少なく、県道4号から分かりやすくアクセスしやすい位置を基本とします。 ○サンライフ甲西は、市と商工会で所有している建物なので、使用していく方向で考えます。 |
| 小西委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・建替えの配置案だとA案がよいと思う。A案の場合だとサンライフ甲西が残っていることによって整備が制限されるのであれば、解体して敷地を活用した方がよい。 | <ul style="list-style-type: none"> ○駐車場は北側とし、県道4号側との高低差をなくす立体駐車場や、北側の文化ホールや森北公園と関係も踏まえ、東庁舎のモニュメントや広場の整備も検討します。 |
| 山本副委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・東庁舎の一部をモニュメント的な場所として活用し、市民のにぎわいを創出できるような場所としてほしい。建物の北側に広場を配置するのは日当たりがよくない。また人と車の動線を分離するような計画とし敷地をコーディネートして頂けたらと思う。 ・休日の日は市役所の周りに子供を連れて遊びに行き、そのついでに行政サービスの手続きを行える。そのように市役所を身近に感じられるような空間にしてほしい。 | <ul style="list-style-type: none"> ○駐車場は北側とし、県道4号側との高低差をなくす立体駐車場や、北側の文化ホールや森北公園と関係も踏まえ、東庁舎のモニュメントや広場の整備も検討します。 |
| 山中委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・市役所の前に森北公園があるがあまり活用していないと感じる。せっかく整備したが活用しないのでは意味がないため、過去の動向も踏まえ検討してほしい。 | <ul style="list-style-type: none"> (タウンミーティング資料参考) |
| 高田委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・新築棟整備後の図面について、北側（森北公園等）も踏まえて検討してほしい。 | |
| 小西委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・駐車場が北側にあり、北側は浸水想定区域となっている。浸水時に動かさなければならない車を動かせなくなるのではないか。 | |
| 高田委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・A～C案に併せて駐車場の位置も検討して頂きたい。 | |

3.事業スケジュール案について

| 発言者 | 内 容 | 対応の考え方 |
|-------|--|---|
| 高田委員長 | ・免震補強＋大規模改修の方で東庁舎の整備が終わる時期は2029年度の1月頃、新築案だと3か月程度早くなる。濃い青いライン（建設）の期間は重機などが入ってくるという認識でよいか。 | ○東庁舎の新築・建替えの場所としては、浸水想定の被害が少なく、県道4号から分かりやすくアクセスしやすい位置を基本とします。 |
| 小西委員 | ・資料3について、A案のように高台に建てた場合、基礎の深さや擁壁によって工事費が高くなるのではないか。 | ○庁舎の階数、北側の駐車場からのアクセス等につきましては、引き続き、検討を行います。 |
| 高田委員長 | ・庁舎の基礎は杭基礎になると思うが、ある程度の固い地盤まで杭を打つ必要がある。固い地盤までの位置は低い地盤面の方と変わらず、段差部分の差だけだと思われる。 | |
| 山中委員 | ・サンライフ甲西や社会福祉センターは老朽化しているため新しい庁舎に機能を移して駐車場として利用することも考えられる。 ・A案-①は6階建て、A案-②は4階建てとなっているが、市民の目線で高齢者等が移動することを考えると4階の方がよいのではないか。耐震面で見てもできるだけ低い方がよいと思う。 | |
| 谷口委員 | ・A案-②にした場合、低い方の駐車場から利用することになるが、現時点ではサンライフ甲西を下の駐車場から上がって利用するとかなり大変である。 | |
| 山中委員 | ・スロープや階段であってもかなりきついと感じている。 | |
| 高田委員長 | ・例えば立体駐車場を建てて2階から利用するなどの方法は考えられる。 ・資料3のB案で敷地内を北から南に行く車の通りはどれくらいあるのか。 | |
| 山中委員 | ・割合は分からぬがどちらからも利用する方はいる。なくすことはできないと思う。 | |
| 谷口委員 | ・石部文化総合センターは一番早く解体する方向となっているが、石部地区の方々から結構反対意見があるのではないか。 | |

4. 西庁舎周辺整備について

| 発言者 | 内 容 | 対応の考え方 |
|--------|---|---|
| 山本副委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・石部文化総合センターの主用途として文化ホールがあるが、甲西文化ホールに機能統合をするとなると、石部文化総合センターのLCCと甲西文化ホールのLCCを比較しなければならないのではないか。石部文化総合センターと甲西文化ホールを比較すると、甲西文化ホールの方が、築年数は長く、延床面積も狭い。それを考慮すると石部文化総合センターを残して、甲西文化ホールを用途変更した方がよいのではないか。 ・文化ホールに対する市民の愛着や思い出を大切にしてあげないといけない、そういう場を提供するのが市の役目だと思う。 | <p>○西庁舎については、住民福祉ゾーン、地域自治ゾーン、防災ゾーンのゾーニングのもと、タウンミーティングの意見等を踏まえ、引き続き、検討を行います。 (タウンミーティング資料参考)</p> |
| 山中委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・石部文化総合センターの南側の道路は無くすることはできないのか。建物が2つ分かれているが、効率化や維持管理面を考慮するべく1つの建物にした方がよい。 | |
| 小西委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・渋滞する交差点付近に駐車場を配置すると非常に利用しにくい。 ・東庁舎に関しては耐震性能が満たしていないので耐震補強をするとなると莫大な費用がかかるため、建て替えがよいという考えは理解できる。しかし耐震性がある建物に対して、30年後同じようにライフサイクルコストを示したら同じようなことになる。建替える必要性を感じていない。石部文化ホールは利用頻度が低いと言われるが、利用できない状態にしているのは行政なのではないかと思っている。整備するのであれば現在の建物を改修して、耐用年数まで使った方がよいのではないか。 ・文化ホールをなくして違う建物を7億円で建てるのであれば、内部を改修して活用する方がコストは安くなるのではないか。 ・石部文化総合センターの南側の道路は、通り抜けできるため非常に危ない。用途廃止してもよいのではないか。 ・石部診療所を西庁舎周辺に移転する予定であるが、入院施設を入れずに診療所機能のみを入れるのか。診療所のライフサイクルコストを見ただけでは耐用年数まで残し、現在のまま活用した方がよい。 | |

| | | |
|-------|---|---|
| 山中委員 | ・県道右折溜まりの交通事情が非常に悪い。 | ○道路の右折溜まりや市道の用途廃止など、ワークショップで出たご意見は参考として検討していきたいと考えています。 |
| 小西委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・石部地区ワークショップの意見は反映されるのか。前回のワークショップの中で違う場所に建替える意見も出ていたがそれも検討して頂けるということでよいか。 ・石部防災センター横の旧商工会があった場所も石部防災センターの駐車場にすること、その横の道路は事故が多いため拡幅することなど検討して頂きたい。 | |
| 高田委員長 | <ul style="list-style-type: none"> ・東庁舎のライフサイクルコストは耐震改修案と新築建替え案では大きく差はないが、資料6 西庁舎周辺のライフサイクルコストは35年間では倍以上の差が出ている。東庁舎と石部文化センターとでは同じように比較してはいけないと考えている。 ・東庁舎の検討は進められてきたが、西庁舎の検討はこれからだと思うので次回には検討案を出して頂きたい。 | |

5. 東庁舎・西庁舎周辺整備のLCC算定について

- ・意見なし

6. その他

| 発言者 | 内 容 | 対応の考え方 |
|------|--|---|
| 山中委員 | <ul style="list-style-type: none"> ・基本的にタウンミーティングなどで出た意見は尊重されるべきであり、意見に対する回答を市民が納得するようを行うべきである。 | ○今後のタウンミーティングの意見については、丁寧な回答を行う予定としています。 |

以 上